



Obec Podolanka
Hlavní 15
250 73 Podolanka

Ředitelství silnic a dálnic ČR
k rukám pana generálního ředitele
Ing. Radka Mátle
Na Pankráci 546/56, Praha 4

v kopii:
Ministerstvo dopravy
k rukám pana ministra dopravy
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 10

Středočeský kraj
k rukám paní hejtmanky
Zborovská 81/11, Praha 5

V Podolance dne 2. dubna 2024

Do datové schránky

Věc: D0, stavba 520 Březiněves – Satalice / obec Podolanka

Vážený pane generální řediteli,

obracím se na Vás v souvislosti se stavbou D0, stavba 520 Březiněves – Satalice, která v poslední době opět rezonuje v obcích, ve kterých má být umístěna. Po veřejném projednání dokumentace vlivů předmětné stavby na životní prostředí proběhlo též několik veřejných debat s ministrem dopravy, nebo zástupci ŘSD; jedna z nich proběhla i na našem OÚ.

Asi Vás nepřekvapí, že výše uvedené oživilo diskusi též v naší obci, na kterou bude mít předmětná stavba zásadně negativní vliv.

Dne 6. března 2024 mi pak byla doručena petice se 153 podpisy, ve které signatáři vyslovili nesouhlas s výstavbou MUK Vínoř, která po zprovoznění dálnice D0 bude zdrojem nárůstu dopravní zátěže v naší obci, a to přesto, že hlavní dopravní zátěž by měla převzít plánovaná přeložka komunikace II/610. Signatáři dále vyjádřili své přání, aby D0, stavba 520, byla realizována v tunelové, nikoli pouze zahloubené, variantě.

V souladu s usnesením zastupitelstva obce Podolanka č. 20/4/2024 ze dne 6. března 2024, Vám tedy tímto předkládám předmětnou petici (viz kopie petice s podpisy v příloze), ve které jsou obsažené výše uvedené požadavky. Ze souvisejícího jednání zastupitelstva vzešel též požadavek na prodloužení plánovaného tunelu, a to minimálně tak, jak je navrženo v dokumentaci EIA.

S ohledem na výše uvedené si Vás tímto dovoluji požádat, abyste výše uvedené požadavky obsažené v uvedené petici projednal s orgány a osobami, které budou rozhodovat o tom, zda se předmětná stavba D0, stavba 520, bude realizovat a v jaké variantě a dále, abyste s nimi projednal též otázku prodloužení tunelu, který je plánován v tunelové variantě na našem území, a to minimálně tak, jak je navrženo v dokumentaci

EIA. Následně si Vás dovolím požádat, abyste mne informoval o výsledku takových jednání a vypořádání předmětných požadavků.

A konečně si Vás dovoluji požádat o zaslání podrobného právního rozboru, ve kterém nám vysvětlíte, zdůvodníte a doložíte:

- kdo, kdy a proč učinil rozhodnutí, že součástí D0, stavby 520, musí být MÚK Vinoř i MÚK Přezletice, které jsou od sebe vzdáleny přibližně dva kilometry,
- co, s ohledem na projektovanou přeložku silnice II/610, odůvodňuje potřebu pokračovat v přípravách stavby MÚK Vinoř, která ztratí dopravní význam a
- co brání tomu, abyste nyní MÚK Vinoř z předmětné stavby D0 vyřadili.

Z Vaši odpověď Vám předem děkuji.

S pozdravem,



Mgr. Roman Pečenka, starosta